

OBRAZAC
sudjelovanja u savjetovanju

Važna napomena:

Popunjeni obrazac s prilogom zaključno **do 7. svibnja 2013.** dostaviti na adresu elektronske pošte: neprofitni@min-kulture.hr

Program dodjele bespovratnih sredstava neprofitnim medijima – nacrt za javnu raspravu

Ministarstvo kulture

<i>Početak savjetovanja: 23 .4. 2013.</i>	<i>Završetak savjetovanja: 7. 5. 2013.</i>
Naziv predstavnika zainteresirane javnosti koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt	Ivan Kralj
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	Urednik opako komercijalnog medija Kupus.net
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti	Ivan Kralj
Datum dostavljanja	7.5.2013.

Načelne primjedbe:

Sudeći prema javnim raspravama koje inicira Ministarstvo kulture, kako ovoj, tako i prethodnoj koja se odnosila na izmjene i dopune Zakona o elektroničkim medijima, brojnost priloga od strane „neprofitnih medija“ kako u samom internetskom savjetovanju, tako i u njihovu vlastitu medijskom sadržaju (a za potrebe ove primjedbe prihvaćam definiciju „neprofitnog medija“ kakvu gura Ministarstvo), doista opravdava Opći cilj dodjele bespovratnih sredstava „neprofitnim medijima“, koji Ministarstvo definira kao „jačanje kritičkog kapaciteta i društvenog utjecaja neprofitnih medija“. Malobrojnost kritika „neprofitnih medija“ na prijedloge Ministarstva koji se tiču (i) njihove vlastite sudbine doista potvrđuje nedovoljno jak kritički kapacitet, ali prema iskustvu prethodne rasprave demotiviraju se i načelne i posebne primjedbe koje dolaze od strane neprofitnih medija koje su primjerice registrirale tvrtke (!), ostavljajući dojam dekorativnosti javne rasprave u kojoj se ne uvažavaju izneseni argumenti, a kako bi se donijeli propisi koje su već unaprijed amenovali/sastavljali oni na koje bi se programi potpora imali odnositi.

Naime, ovaj prijedlog Programa, kao i priloženo obrazloženje, počiva na netočnoj, neargumentiranoj, nedovoljno proučenoj pa i uvredljivo plasiranoj podjeli profitni mediji –

neprofitni mediji, na čijim premisama se poslije utvrđuju i stanje, i potrebe, i kriteriji. Riječ je, čini se, o neizmjenjivoj poziciji Ministarstva kulture koju pokušava plasirati tijekom svih proteklih mjeseci kako internetskih, tako i savjetovanja „uživo“, a koja svoje uporište ne pronalazi u sadržajno logičnom kontekstu, nego u artifičnoj podjeli pravne organizacije medijskih subjekata, kakvu Ministarstvo kulture NIKADA nije provodilo u sferi knjiškog izdavaštva, kazališne produkcije, filmske produkcije i drugih polja medijskog ili umjetničkog stvaralaštva. Nasilno uvođenje dihotomije, u kojoj se Modernavremena.info trpaju u isti koš s EPH-ovim medijskom tvornicom, ili Teatar.hr s T-portalom, ukazuje na ogromnu pogrešku izostanka prepoznavanja sadržajne umjeto formalne suštine, pri čemu se donose pravila i zakoni koji bi na kraju mogli ponajviše ugroziti upravo nezavisne medije koje stvaraju (i) udruge.

Ne želeći polemizirati s pojedinim prijedlozima ili kriterijima kakve donosi ovaj Program, iz pozicije svog dugogodišnjeg profesionalnog novinarskog djelovanja navest ću samo da primjerice ideje o važnosti „istinitosti informacija“ ili prijedlog „public commissioninga“ ostavljaju dojam nevjerojatnog amaterizma Programa koji dakle ne samo da počiva na pogrešnim postavkama (bez prethodne analize medijske stvarnosti), nego se i sam konstruira kao idealan prijedlog medijske strategije nekih autoritarnih država koje još nisu upoznale standarde novinarskog zanata, njegove slobode i neukrotivosti, pogotovo u segmentu medijske kritike i istraživačkog novinarstva, a pri čemu Ministarstvo želi „jačati kritički kapacitet medija“ na način da im određuje i koliko će biti specijalizirani ili „široki“, kako će birati urednike, ili pak kakve će novinarske forme zastupati u svom sadržaju.

Primjedbe na pojedine dijelove Programa:

Molim konzultirati primjedbe kolegice Nore Krstulović, Jelene Kovačić i ostalih kolega iz komercijalnog medijskog sektora pogonjenog profitom (parafriziram uvredljiv stav od kojeg Ministarstvo ne odustaje), a koji su vrlo detaljno secirali prijedlog u njegovim najkritičnijim točkama, zbog čega držim da ga ovakvog treba u potpunosti odbaciti.